



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 319/2016-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 11. mája 2016 prerokoval námietku zaujatosti proti sudcovi Ústavného súdu Slovenskej republiky Sergejovi Kohutovi uplatnenej [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátkou JUDr. Tatianou Polkovou, advokátska kancelária, Na priekope 174/13, Žilina, v konaní o jeho sťažnosti vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. III. ÚS 51/2016 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Sergej Kohut **n i e j e v y l ú č e n ý** z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. III. ÚS 51/2016.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Dňa 15. apríla 2016 bolo Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) doručené podanie [REDACTED], [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľ“), ktorým vzniesol námietku zaujatosti proti sudcovi ústavného súdu Sergejovi Kohutovi v súvislosti s výkonom jeho sudcovskej funkcie v konaní o sťažnosti sťažovateľa vedenom ústavným súdom pod sp. zn. III. US 51/2016.

2. Dôvodom námietky zaujatosti je výhradne skutočnosť, že označený sudca ústavného súdu v minulosti rozhodoval ako člen senátu „II. ÚS“ vo veci inej sťažnosti

sťažovateľa, o ktorej ústavný súd konal pod sp. zn. II. ÚS 163/2013, pričom podľa sťažovateľa v tomto konaní mali byť porušené jeho „... procesné práva...“, a keďže „... odmietnutý sudca JUDr. S. Kohút má vzťah k prejednávanej veci a nejaví sa subjektívne a nemôže sa javiť ani ako objektívne nestranný sudca“.

Z uvedeného dôvodu sťažovateľ žiada, aby „... iný senát ústavného súdu rozhodol o vylúčení odmietnutého sudcu JUDr. S. Kohúta pre jeho predpojatosť z konania vedeného na ústavnom súde pod sp. zn. III. ÚS 51/2016“.

3. Sudca ústavného súdu Sergej Kohut vo svojom vyjadrení k sťažovateľom uplatnenej námietke zaujatosti uviedol, že sťažovateľa ani jeho právnu zástupkyňu nepozná a nemá žiadny „... osobný vzťah s účastníkmi konania...“, pričom skutočnosť, že v minulosti rozhodoval vo veci sťažovateľa ako člen senátu „II. ÚS“, nemá „... žiadny vzťah k veci...“, na meritum ktorej si vzhľadom na časový odstup troch rokov, od kedy vo veci rozhodoval senát „II. ÚS“, už ani nespomína.

## II.

4. Podľa prvej vety § 28 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát.

5. Podľa čl. IV bodu 1 písm. c) platného rozvrhu práce ústavného súdu na rok 2016 o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde rozhoduje I. senát, ak ide o sudcov III. senátu.

6. Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

7. Podľa prvej vety § 28 ods. 1 zákona o ústavnom súde účastník konania môže vyhlásiť, že niektorého zo sudcov odmieta pre jeho predpojatosť.

8. Podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku alebo Trestného poriadku.

9. Podľa § 14 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach.

10. Podľa § 15a ods. 5 OSP ak sa námietka zaujatosti týka len okolností ustanovených v § 14 ods. 3, súd na námietku zaujatosti neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

11. Námietkový senát ústavného súdu po posúdení dôvodov uvedených v podaní sťažovateľa dospel k záveru, že tieto sa týkajú výhradne rozhodovacej činnosti namietaného sudcu ústavného súdu v inej právnej veci vedenej pod sp. zn. II. ÚS 163/2013, ktoré v zmysle § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde v spojení s § 14 ods. 3 OSP nie sú dostačujúce na vznik pochybnosti o jeho nezaujatosti aj vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. III. ÚS 51/2016, preto príslušný senát ústavného súdu rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. mája 2016